



COMUNE DI ARMENTO

Provincia di Potenza

COPIA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 09

Del 09.08.2010

OGGETTO: Comunicazioni del Sindaco.

L'anno duemiladieci il giorno 09 del mese di Agosto alle ore 09,15 nella sala delle adunanze, si è riunito il Consiglio Comunale convocato in seduta ordinaria e in prima convocazione.

All'appello risultano:

- 1 - CURTO Franco
- 2 - DIBUONO Vitale
- 3 - GIOIA Giovanni
- 4 - AMBROSINI Flora
- 5 - BELLO Francesco
- 6 - PIRRONE Luca
- 7 - SERAFINI Mario
- 8 - FESTA Nicola
- 9 - VILLONE Francesco
- 10 - AMBROSIO Lucia
- 11 - IERARDI Giuseppe Antonio
- 12 - VASTOLA Vincenza
- 13 - CATOGGIO Federico

P.	A.
X	
X	
X	
X	
	X
X	
X	
X	
	X
X	
X	
X	
TOTALI	2

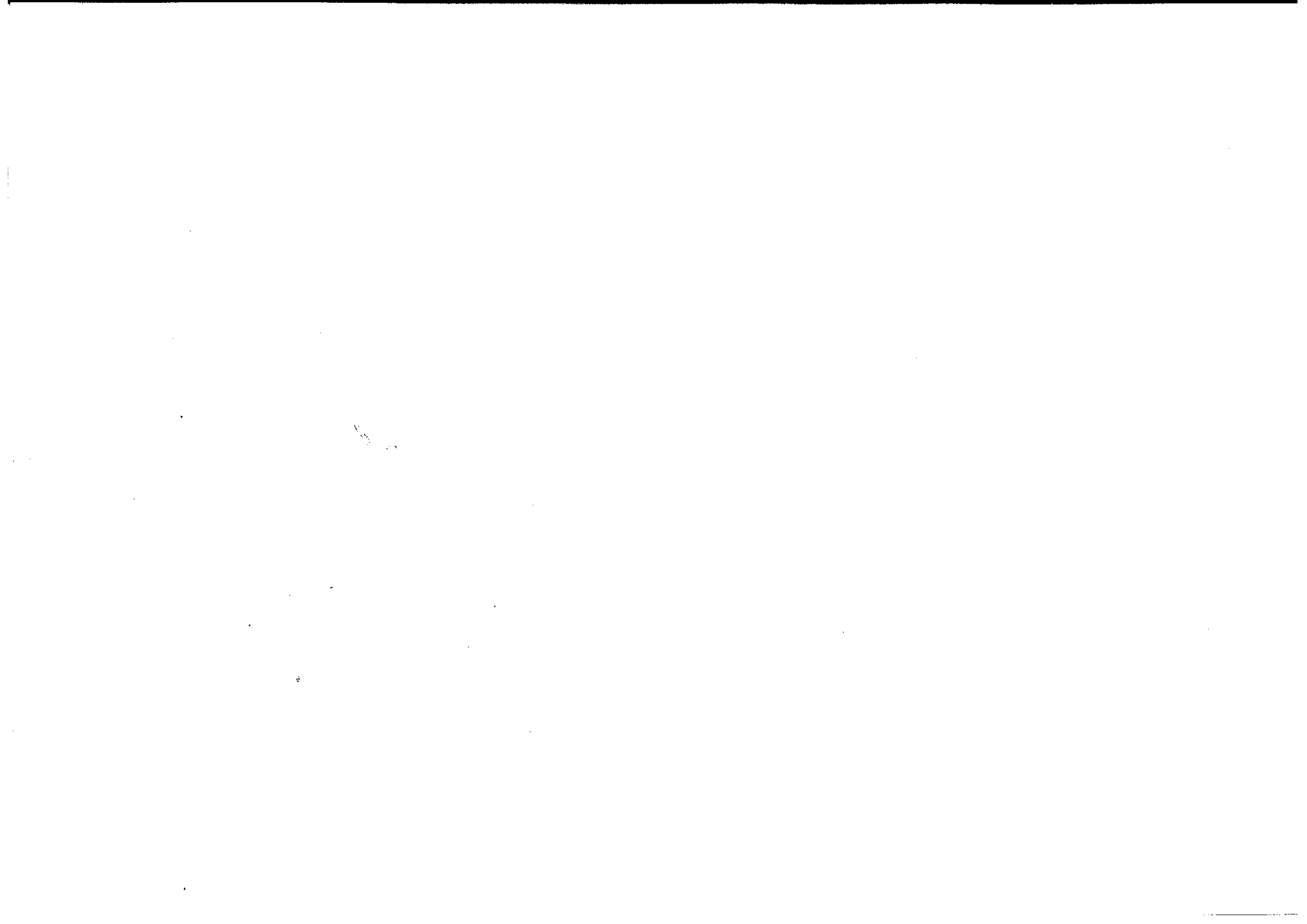
Riscontrato il numero legale, il Sindaco-Presidente Sig. **CURTO Franco** dichiara aperta la seduta e invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'argomento in oggetto. Assiste il Segretario **Dott. Silvana NOTO**. La seduta è pubblica.

PARERI ART. 49, COMMA 1, D.LGS. N. 267/2000

Il sottoscritto, per quanto di competenza, esprime parere favorevole di regolarità tecnica e contabile, in ordine alla proposta relativa alla presente deliberazione.

IL RESP. DEL SERVIZIO AMM.VO

f.to CURTO Franco





COMUNE DI ARMENTO

Provincia di Potenza

IL SINDACO

Armento, 09 Agosto 2010

AL CONSIGLIO COMUNALE

ALLA CITTADINANZA

ARMENTO (PZ)

OGGETTO : Comunicazioni del Sindaco nella seduta del 09.08.2010.

- 1. Comunicazione prot. 2251 del 30.07.2010 da parte della Corte dei Conti Procura Regionale per la Basilicata.**

Si porta a conoscenza del Consiglio che la vertenza in oggetto, riguardante il riconoscimento di un debito fuori bilancio come da Sentenza n° 253/2002 emessa dal Tribunale di Potenza, rubricata presso la Corte dei Conti al n° V2006/00234, è stata archiviata dal Magistrato istruttore in data 08.07.2010.

- 2. Comunicazione prot. 2301 del 09.08.2010, da parte del Comune di Lagonegro quale soggetto capofila della parte pubblica del P.I.O.T. Val d'Agri – Appennino Lucano – Lagonegrese.**

Con tale comunicazione si porta a conoscenza dell'avvenuta sottoscrizione dell'atto di pre-intesa, allegato alla stessa, con il Direttore Generale dell' A.P.T. e il Vice Presidente di Confindustria, capofila della parte privata, che ci consente di avere certezza sulla copertura finanziaria delle azioni/eventi di ciascun Comune per l'annualità 2010, come da schede allegate ed approvate con il bando P.I.O.T. .

COMUNE DI ARMENTO

Provincia di Potenza

3. Documento prot. 1669 del 14.06.2010 da parte del Circolo territoriale PD di Armento, sulla problematica “ Strada Fiumarella “.

Nel sottolineare, ancora una volta, la circostanza che tali documenti rientrano tra quelli definiti di provenienza “anonima” poiché non riconducibili al sottoscrittore, e, nel caso in esame vi è riportato: L'Ufficio di segreteria con sigla indecifrabile; si procede comunque a darne comunicazione al Consiglio.

Circa il contenuto delle cose scritte e riscritte che portano inevitabilmente a dover chiarire, ancora una volta, le proprie posizioni, con la presente si riportano i punti cardine dell'intera vicenda:

- In seguito all' interrogazione prot. 1122 del 16.04.2010 avente ad oggetto la problematica della Strada Fiumarella, il Sindaco, nella seduta del 21.04.2010, con risposta scritta comunicava al Consiglio che da tempo una soluzione alla problematica era in itinere e che sarebbe stata risolta a breve da parte dell'Amministrazione Provinciale, proprio durante un famoso Lunedì successivo, poiché una parte delle buche erano state già riparate proprio dai cantonieri provinciali che non dipendono certamente dal Comune di Armento.
- In data 04.05.2010 perveniva, a firma del Responsabile dell'Area della Provincia di Potenza una precisazione, che facendo riferimento a richieste “offensive” nei confronti di tale Ente ne provocava il disconoscimento di qualsiasi competenza su tale tratto stradale; si badi bene che fino a tale data il Comune di Armento non aveva prodotto nessun documento avente ad oggetto l'attribuzione di competenze, ma, si era limitato a rapporti telefonici di squisito tenore cordiale tra incaricati al pubblico servizio e, che il “presunto” non avvenuto perfezionamento dell'annunciata occupazione di urgenza, già comunicata alle parti, non era nemmeno sospettato così come in nessuno dei documenti successivamente prodotti lo si dichiarava, ma questo sarà poi affrontato nelle sedi preposte;
- In data 10.05.2010 con prot. n° 1383, a firma del Responsabile dell'Area Tecnica, veniva emanata l'Ordinanza n° 3/2010 nei confronti della Provincia di Potenza nella persona del Presidente della Giunta, affinché quale Ente Gestore e proprietario in forza del procedimento espropriativo posto in essere provvedesse all'immediato ripristino del piano viabile a tutela della pubblica incolumità.

COMUNE DI ARMENTO

Provincia di Potenza

- In data **13.05.2010** con lettera prot. 18684, del Responsabile dell'area Ing. Rubino, nel ribadire l'assoluta incompetenza dell'Ente Provincia di Potenza sulla strada in questione, si preavvertiva l'impugnativa dell'ordinanza poiché era stato dato mandato all'ufficio legale;
- In data **08.06.2010** constatando la mancanza di qualsiasi azione da parte della Provincia di Potenza, con prot. 1620, sempre da parte del Responsabile dell'Area tecnica del Comune di Armento, veniva emessa l'ordinanza n° 5/2010 affinché il Comune di Armento provvedesse al ripristino delle buche, addebitando le relative spese alla Provincia; nella stessa data con prot. 1621, diffuso nelle opportune sedi, compreso i locali commerciali, e, soprattutto i famosi locali dove si fanno le "chiacchiere da bar", il Sindaco riferiva alla Cittadinanza tutto quanto necessario a fare chiarezza sull'intera vicenda, comunicando, altresì, le ultime determinazioni dell'Ente e riferendo sull'immediata tempistica dell'intervento che era nel frattempo stato programmato per le prime ore del giorno **09.06.2010, così come di fatto veniva effettuato.**

Questi gli Atti ufficiali, invece, nel parallelismo istituzionale del citato coordinamento locale, mentre gli operatori comunali, per l'occasione tutte le forze addette alla manutenzione, si adoperavano ad eseguire quanto loro ordinato, compariva nella bacheca posta nel corso il "deliberato adottato dal Coordinamento territoriale" (neanche se fosse l'ex Sezione di Controllo") con il quale, con toni sui quali lascio ai lettori il giudizio morale e civile su chi intende rivolgersi al Sindaco in tale modo, si invita lo stesso a fare proprio quello che in quel momento sta facendo! Nelle ore successive, e, probabilmente constatando di persona che l'intervento era in corso o probabilmente già eseguito, viene esposto un secondo scritto con il quale, ribadendo la serie di inesattezze già contenute nel famoso "deliberato" si annuncia " il dietro front " del Sindaco e si inneggia ad un indiscutibile successo ed un incontestabile riconoscimento della serietà e della credibilità del ruolo politico che il PD di Armento sta svolgendo a beneficio della comunità locale.

Allora non c'è più alternativa, bisogna fare chiarezza e precisamente:

1. Il primo intervento di ripristino delle buche, si sottolinea da parte della Provincia di Potenza, è avvenuto in tempi molto antecedenti alla interrogazione del 16.04.2010, non risulta che il locale PD se ne sia interessato, ma risulta invece che sia stato chiesto ed ottenuto dal Sindaco, direttamente dalla Provincia di Potenza;
2. Mi sono riletto, più volte, la risposta " *saccente quanto irridente*" del Sindaco all'interrogazione prot. 1122 del 16.04.2010 e non risulta che ci siano i

COMUNE DI ARMENTO

Provincia di Potenza

proclami riportati nei citati scritti, in particolare viene dichiarato che :
.....circa il contenuto dell'interrogazione de qua, poiché è pur vero che ci sono le buche e in qualche modo vanno riparate, ma può avere un senso logico evidenziare anche la mancanza di barriere e segnaletica?

Seguono alcune considerazioni sulla necessità dell'intervento, sulla presenza di limiti di velocità molto bassi e segnaletica di colore giallo, si accenna poi alle azioni poste in essere per giungere alla fase di appalto dei lavori, infine al costo dell'intera operazione di messa in sicurezza, si conclude escludendo l'intervento del Comune di Armento per raggiungere tale scopo, sia per la distrazione di fondi e sia per la situazione di fatto, che è quella dell'appalto già espletato, anche se l' affidamento definitivo si è perso nei meandri giudiziari;

3. Non è certamente pervenuta alla sezione del PD una lettera della Provincia che sostanzialmente recita: "Siccome i tuoi cittadini usano toni offensivi noi non continuiamo a riparare le buche", ma solo al Sindaco, che tra l'altro non è il referente di un qualsiasi Responsabile Tecnico, fatta eccezione del proprio, e, dove, paradossalmente si cambia totalmente l'atteggiamento che fino al quel momento era nel solco della collaborazione;
4. Non risulta che nessuno abbia mai sollecitato, o consigliato, l'emissione della Ordinanza n° 3/2010 con la quale **si intima alla Provincia di Potenza di provvedere alla riparazione delle buche**;
5. Non risulta che nessuno abbia sollecitato, o consigliato, l'emissione della Ordinanza n° 5/2010 con la quale il Comune ha provveduto alla riparazione delle buche, **addebitando i costi alla provincia**;
6. Nessuno ha chiesto al Sindaco di informare la Cittadinanza, con prot. 1621 del 08.06.2010, su tutto quanto necessario ad apprendere l'intera vicenda nonché sulle ultime determinazioni adottate, ma solo la propria responsabilità istituzionale, fissa e costante prima durante e dopo le elezioni, non solo comunali;
7. Con il citato "Deliberato del Coordinamento territoriale", pervenuto in data 14.06.2010 (dopo una settimana dall'avvenuto ripristino) si invita il Sindaco ad intervenire, poi il testo diventa esclusiva del sig. Policarpio, poiché dirimpettaio della bacheca del Partito e, che per due mesi ha svolto il ruolo di custode, ma soprattutto dal suo contenuto si evince principalmente:
a) chi scrive non ha letto nemmeno una parola dell'informativa del Sindaco emanata con prot. 1621 del 08.06.2010, alla quale sono stati allegati tutti

COMUNE DI ARMENTO

Provincia di Potenza

i documenti in possesso dell' Ente, perché, giustamente "chiacchiere da bar " e soprattutto perché tale luogo non è da voi frequentato, perché forse siete allergici al caffè, ma noi che non abbiamo tale difficoltà molte discussioni le affrontiamo proprio nel bar;

b) sulla dichiarazione che recita : *" fintantoché il soggetto che risulterà definitivamente aggiudicatario dell'affidamento dei lavori di ampliamento della fiumarella non avrà ricevuto la consegna dei lavori e non avrà provveduto all'apertura del cantiere, per i danni ai terzi risponderà solo e soltanto l'attuale proprietario della sede stradale, cioè il Comune di Armento,*" penso in tutta tranquillità che competente su tale contenuto non possa essere né il T.A.R. o il Consiglio di Stato, ma solo lo specifico nosocomio, poiché chiedo di rispondere ad una sola domanda: **Chi consegnerà i lavori e le aree interessate all'impresa aggiudicataria ? (Come se fosse possibile per me consegnare i lavori di casa tua all'impresa scelta da me!)**

c) nelle conclusioni, che sono dello stesso tono di quelle che voi, ancora una volta, rispedite al mittente e sulle quali consequenzialmente viene oggi riportato "**destinatario sconosciuto**" , si avvertiva di evitare il perseverare in tale condotta, tendente a ritenere "*che il problema è risolto perché si è scritto*" , poiché quasi sempre il dover rispondere per iscritto a ciò che si può tranquillamente risolvere mediante semplice colloquio, porta via prezioso tempo sottraendolo alla risoluzione dei problemi, ma tale messaggio è stato volutamente ignorato;

d) circa la capacità, o meno, del Sindaco e dell'Amministrazione di riempire due buche, hanno parlato i fatti nei cinque anni passati e nei prossimi sarà lo stesso anzi di più, visto che i buchi da tappare sono aumentati, ma purtroppo non leggete le carte che puntualmente chiedete, servono solo a fare fotocopie inutili.

Da tutta l'attività, del citato coordinamento, non emerge il declamato ruolo a beneficio della Comunità locale, ma semplicemente una abnorme condotta, nei confronti del Sindaco, astiosa e in molte parti addirittura oltraggiosa, e, che definirla "acida" è fargli un complimento; che colpa gli si vuole attribuire, se non quella di essere stato scelto dal proprio Popolo a grande maggioranza? Nessuna.

COMUNE DI ARMENTO

Provincia di Potenza

Caro Coordinamento territoriale, anonimo, non ho altro modo per rivolgermi, qui si è perso il famoso lume della ragione, poiché di fronte ad una battaglia legittima del Sindaco, nei confronti di inadempienze gravi, contestate nelle opportune sedi, la locale sezione del Partito Democratico, che dice di essere dalla parte della Comunità, non riesce a fare di meglio che schierarsi dall'altra parte; perché non si è data una bella lettura alle carte messe a disposizione e si è cominciato a porsi qualche interrogativo del tenore:

- Da quanti anni è stato affidato il finanziamento alla Provincia;
- perché ci si avvale delle procedure di urgenza per poi farci seriamente sospettare che non sono state portate a termine e non si ha nemmeno il coraggio di dirlo o di smentirlo;
- può essere possibile approvare un progetto esecutivo, dichiarare la disponibilità delle aree, appaltare i lavori e non avere nessun titolo giuridico equiparabile alla proprietà;
- può essere accettata l'ipotesi che fino al perfezionamento del trasferimento della strada e delle relative competenze di gestione, queste fanno capo all'attuale proprietario dell'infrastruttura, quasi a dire che se non va in porto l'appalto e se i lavori (n.b. con ribassi intorno al 50%) non vengono ultimati se la deve "sbrigare" il Comune di Armento;
- può verificarsi che un Ente pubblico non partecipi ad una conferenza di servizio, convocata ben due volte, dove andavano e vanno necessariamente risolte alcune problematiche che inevitabilmente emergono, quali molti accessi pubblici e privati, nonché il famoso ex mattatoio di cui non si conosce il destino se non ipotizzando il peggioramento del già non agevole utilizzo.

Niente di niente! Basta mettere una lettera in bacheca e si fa il bene della Comunità!

Caro coordinamento anonimo, sebbene, giuridicamente, il Sindaco non è il responsabile di tutto ciò, ha una grande responsabilità: non fare precipitare il proprio Comune in situazioni insormontabili; vorrei vedere se si finisce in un contenzioso con l'impresa chi garantirà la percorribilità della strada? Forse voi con una bella lettera ?

No, certamente, "miei cari" questi problemi toccano al Sindaco risolverli e, infatti, quanto segue ne è la dimostrazione!

COMUNE DI ARMENTO

Provincia di Potenza

In seguito all'ordinanza di ripristino con addebito delle spese all' Amministrazione Provinciale, in data 09.07.2010 con prot. 1969 è pervenuto il " Ricorso per l'annullamento previa emissione di misure cautelari" con il quale la Provincia di Potenza chiede la sospensiva delle ordinanze n° 3 e 5 del Comune di Armento innanzi al T.A.R. per la Basilicata (tribunale amministrativo); il Comune di Armento si è regolarmente costituito in giudizio mediante " Memoria di costituzione e Risposta " .

L'epilogo:

L'udienza innanzi al TAR veniva fissata per il giorno 28 Luglio 2010 ed in tale seduta alla presenza degli avvocati: Emanuela Luglio, per la parte ricorrente e Carmine Bloise, per il Comune intimato; su richiesta di parte ricorrente, la trattazione della domanda cautelare di sospensione è abbinata al merito.

In sintesi: la Provincia di Potenza rinuncia alla sospensiva delle Ordinanze impugnate chiedendo che le stesse siano discusse nel giudizio di merito che si terrà su richiesta di parte e che, addirittura, potrebbe non essere mai chiesto;

nella sostanza : non essendoci una sospensiva, le due ordinanze del Comune di Armento producono effetti, e, quindi la Provincia di Potenza nella persona del Presidente della Giunta, quale Ente Gestore e proprietario in forza del procedimento espropriativo posto in essere, deve provvedere al ripristino del piano viabile a tutela della pubblica incolumità.

A proposito di dietro front attribuiti al Sindaco, dai fatti risulta che ad adottare tale prassi sia qualcun altro!

Penso che non ritornerò più a scrivere su tale argomento, perché se mettessimo tutti i fogli scritti su di esso, uno davanti all'altro, arriveremmo non alla Superstrada ma al bivio di San Brancato.

COMUNE DI ARMENTO

Provincia di Potenza

3. **ultima perla:** il sondaggio sul traliccio Telecom culminato addirittura con l'interrogazione in Consiglio Comunale, discussa al punto precedente della seduta odierna del Consiglio, presentata due giorni dopo l'inizio dei lavori, che si commenta da sola; non sapere dare risposta alle domande, ma soprattutto ignorare:

- L'attività posta in essere da questa "Amministrazione bis" per la soluzione di tale problema;
- quello che stanno facendo quei mezzi tanto strani che operano dal "Petto dell' Aicella" e vanno verso Guardia P.;
- che in assenza di una nuova linea telefonica, nel nostro caso in fibra ottica interrata, non è possibile rimuovere il traliccio;
- che aver ottenuto dopo anni di trattative, incontri, scontri e tutto quanto ritenuto necessario attuare, finalmente l'inizio dei lavori che porteranno alla definitiva rimozione del traliccio, è un risultato di una positività unica;

Provoca nel sottoscritto e negli Amministratori di questo

Ente, compresi quasi tutti quelli di minoranza, la paura che all'orizzonte si possa nascondere il vuoto.

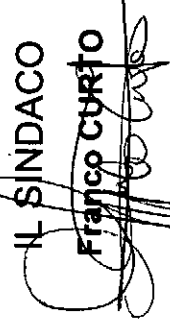
Conclusioni:

- **Saccenza**
- **Irridenza**

C'è chi può.

Doverosamente vi saluto.

IL SINDACO
FRANCO CURTO



n.b. : Per la faccenda "fiumarella" le copie dei ricorsi, del verbale d'udienza ed ogni altro documento sono consultabili presso gli uffici comunali; mentre per i lavori che porteranno alla rimozione del Traliccio Telecom è sufficiente affacciarsi alla ringhiera.



Corte dei Conti
Procura Regionale
presso la sezione Giurisdizionale

POTENZA, 21/07/2010
Archiviazione Mod. 1

per la BASILICATA

Prot. n. PR29852/2006A

Vert. n. V2006/00234

Magistrato: MENICONI BEATRICE

COMUNE 85010 - ARMENTO (PZ)

Risposta al foglio del

N. 2515

Oggetto: DELIBERA N 09 DEL 05/07/2006 AD OGGETTO "RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO COME DA SENTENZA N 253/2002 EMESSA DAL TRIBUNALE DI POTENZA"

Data:

Luogo: ARMENTO

Evento: DEBITI FUORI BILANCIO - PAGAMENTO PASSIVITA' ARRETRATE

Si comunica che la vertenza di cui all'oggetto, rubricata al numero V2006/00234 è stata archiviata dal magistrato istruttore in data 08/07/2010

Comune di Armento
Provincia di Potenza

Prot. 2010 0002251 Ingrdel 30/07/2010 Ore: 12.00

Il Funzionario

cor.te dei conti



REG.00068251P20100731

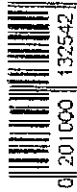
Archiviazione vertenza



COMUNE DI LAGONEGRO

(Provincia di Potenza)

Via Tribunale,5 85042 LAGONEGRO(PZ) - P.IVA 00229220769 - Tel. 0973 / 41330 - Fax 0973 / 21930



Comune di Lagonegro
Prot.N. 0013254 del 05/08/2010
Cat. 1 Cla. Uff.

Ai Sigg. Sindaci del
P.I.O.T. Val d'Agri - Appennino Lucano -
Lagonegrese

Gentili Colleghi,

in qualità di Sindaco del Comune di Lagonegro, soggetto capofila della parte pubblica del P.I.O.T. Val d'Agri - Appennino Lucano - Lagonegrese, Vi comunico che ho sottoscritto l'atto di pre-intesa, allegato alla presente, con il Direttore Generale dell'A.P.T. - Agenzia di Promozione Territoriale - della Basilicata e il Vice Presidente di Confindustria, capofila della parte privata, che ci consente di avere certezza sulla copertura finanziaria delle azioni/eventi di ciascun Comune per l'annualità 2010, come da schede allegate ed approvate con il bando P.I.O.T.

Tale atto ci consente di procedere alle variazioni di bilancio e ad impegnare le rispettive risorse.

Desidero richiamare la Vostra attenzione sulla circostanza che per l'anno 2011, come riportato nelle schede allegate, sono indicate delle somme già disponibili ed erogabili, rientranti nel 54% finanziato dalla Regione Basilicata ed altre rientranti del finanziamento programmatico, legato agli eventuali futuri trasferimenti da parte del Governo Nazionale a copertura dell'ulteriore 46%, sul quale attendiamo determinazioni da parte della Regione Basilicata.

Nel finanziamento programmatico rientrano anche gli importi previsti per l'annualità 2012.

Nella speranza di averVi fatto cosa gradita, colgo l'occasione per salutarVi affettuosamente.

Lagonegro, 6 Agosto 2010



Il Sindaco
Avv. Domenico Mitiidieri

Scheda Eventi

Comune	Titolo Evento	anno 2010 - Somme Erogabili	anno 2011 - Somme Erogabili	anno 2011 - perseguazione con importo programmatico	anno 2012 - importo programmatico	totale importo
ALIANO	PREMIO LETTERARIO NAZIONALE CARLO LEVI	€ 5.000,00	€ -	€ 2.500,00	€ 2.500,00	€ 10.000,00
ALIANO	PARCO LETTERARIO	€ 20.000,00	€ 5.000,00	€ 6.500,00	€ 6.500,00	€ 38.000,00
ALIANO	Valorizzazione patrimonio storico-culturale	€ 5.000,00	€ -	€ 1.350,00	€ 1.350,00	€ 7.700,00
ALIANO	Valorizzazione tradizionali patrimonio culturale sociale	€ -	€ 4.000,00	€ 3.500,00	€ 3.500,00	€ 11.000,00
ARMENTO	Valorizzazione patrimonio storico-culturale	€ 2.500,00	€ -	€ 600,00	€ 600,00	€ 3.700,00
ARMENTO	Valorizzazione prodotti tipici	€ 10.000,00	€ 1.000,00	€ 3.000,00	€ 3.000,00	€ 17.000,00
CASTELSARAC ENO						
CASTELSARAC ENO	Valorizzazione prodotti tipici	€ 1.000,00	€ -	€ 300,00	€ 300,00	€ 1.600,00
CASTELSARAC ENO	Valorizzazione patrimonio culturale e naturalistico	€ 5.000,00	€ -	€ 7.500,00	€ 7.500,00	€ 20.000,00
CASTELSARAC ENO	Valorizzazione patrimonio culturale e naturalistico	€ 3.000,00	€ -	€ 750,00	€ 750,00	€ 4.500,00
CASTRONUOV O S.A.	Valorizzazione patrimonio storico-culturale	€ 2.500,00	€ -	€ 600,00	€ 600,00	€ 3.700,00
CORLETO PERTICARA						
GALLICCHIO	Valorizzazione borgo antico	€ 2.500,00	€ -	€ 600,00	€ 600,00	€ 3.700,00
GORGOGNONE	Valorizzazione prodotti tipici	€ 2.500,00	€ -	€ 600,00	€ 600,00	€ 3.700,00
GORGOGNONE	Valorizzazione patrimonio culturale e naturalistico	€ 10.000,00	€ -	€ 2.750,00	€ 2.750,00	€ 15.500,00
GORGOGNONE	Valorizzazione prodotti tipici	€ -	€ 500,00	€ 1.000,00	€ 1.000,00	€ 2.500,00
GORGOGNONE	Valorizzazione borgo- cartellone eventi	€ 10.000,00	€ -	€ 3.500,00	€ 3.500,00	€ 17.000,00
GUARDIA PERTICARA	Valorizzazione patrimonio architettonico borgo antico	€ 2.500,00	€ -	€ 600,00	€ 600,00	€ 3.700,00
GUARDIA PERTICARA	Valorizzazione borgo- cartellone eventi	€ 10.000,00	€ -	€ 3.500,00	€ 3.500,00	€ 17.000,00
GRUMENTO	Valorizzazione risorse archeologiche	€ 17.500,00	€ -	€ 4.000,00	€ 4.000,00	€ 25.500,00
LAGONEGRO	Valorizzazione patrimonio storico, prodotti tipici, risorse culturali e sociali immateriali - cartellone eventi	€ 40.000,00	€ -	€ 11.400,00	€ 11.400,00	€ 62.800,00
LAGONEGRO	Valorizzazione patrimonio attività culturali e musicali					
LAURIA	Valorizzazione patrimonio culturale-sociale	€ -	€ 20.000,00	€ 6.300,00	€ 6.300,00	€ 32.600,00
LAURIA	Valorizzazione patrimonio culturale-sociale	€ -	€ 1.000,00	€ 1.100,00	€ 1.100,00	€ 3.200,00
LAURIA	Valorizzazione patrimonio culturale religioso	€ 10.000,00	€ -	€ 2.750,00	€ 2.750,00	€ 15.500,00
LAURIA	Valorizzazione patrimonio culturale religioso	€ 10.000,00	€ -	€ 2.750,00	€ 2.750,00	€ 15.500,00

LAURIA	PREMIO MEDITERRANEO	€ 10.800,00	€ -	€ 9.500,00	€ 9.500,00	€ 29.800,00
LAURIA	Valorizzazione prodotti tipici	€ 5.000,00	€ -	€ 1.250,00	€ 1.250,00	€ 7.500,00
MARSICONUOVO	Valorizzazione borgo antico	€ 5.000,00	€ -	€ 1.350,00	€ 1.350,00	€ 7.700,00
MARSICONUOVO	Valorizzazione patrimonio ambientale-naturalistico	€ 10.000,00	€ -	€ 3.500,00	€ 3.500,00	€ 17.000,00
MARSICOVETE	Valorizzazione prodotti tipici	€ 5.000,00	€ -	€ 1.650,00	€ 1.650,00	€ 8.300,00
MARSICOVETE	Valorizzazione prodotti tipici	€ 1.500,00	€ -	€ 450,00	€ 450,00	€ 2.400,00
MISSANELLO	Valorizzazione patrimonio culturale religioso	€ 2.500,00	€ -	€ 650,00	€ 650,00	€ 3.800,00
MOLITERNO	Valorizzazione patrimonio culturale sociale	€ 4.000,00	€ -	€ 1.850,00	€ 1.850,00	€ 7.700,00
MOLITERNO	Valorizzazione prodotti tipici	€ 5.000,00	€ -	€ 1.350,00	€ 1.350,00	€ 7.700,00
MONTEMURRO	Valorizzazione patrimonio culturale sociale	€ 4.000,00	€ -	€ 1.000,00	€ 1.000,00	€ 6.000,00
PATERNO	Valorizzazione prodotti tipici	€ 3.500,00	€ -	€ 1.000,00	€ 1.000,00	€ 5.500,00
PATERNO	Valorizzazione borgo di Paterno - Cartelloni eventi	€ 10.000,00	€ -	€ 3.500,00	€ 3.500,00	€ 17.000,00
ROCCANOVA	Valorizzazione prodotti tipici	€ 5.000,00	€ -	€ 1.350,00	€ 1.350,00	€ 7.700,00
SAN CHIRICO RAPARO	Valorizzazione patrimonio culturale sociale	€ 2.500,00	€ -	€ 600,00	€ 600,00	€ 3.700,00
SAN CHIRICO RAPARO	Valorizzazione borgo-cartellone eventi	€ 10.000,00	€ -	€ 3.650,00	€ 3.650,00	€ 17.300,00
SAN MARTINO D'AGRI	Valorizzazione prodotti tipici	€ 1.500,00	€ -	€ 450,00	€ 450,00	€ 2.400,00
SAN MARTINO D'AGRI	Valorizzazione borgo-cartellone eventi	€ 10.000,00	€ -	€ 3.500,00	€ 3.500,00	€ 17.000,00
SAN MARTINO D'AGRI	Valorizzazione prodotti tipici	€ 1.500,00	€ -	€ 450,00	€ 450,00	€ 2.400,00
SANTARCANGELO	AGGLUTINATION METAL FESTIVAL	€ 20.000,00	€ -	€ 5.000,00	€ 5.000,00	€ 30.000,00
SARCONI	Valorizzazione prodotti tipici	€ 10.000,00	€ -	€ 3.000,00	€ 3.000,00	€ 16.000,00
SPINOSO	Valorizzazione prodotti tipici	€ 5.000,00	€ -	€ 1.350,00	€ 1.350,00	€ 7.700,00
TRAMUTOLA	Valorizzazione borgo-cartellone eventi	€ 3.000,00	€ -	€ 750,00	€ 750,00	€ 4.500,00
VIGGIANO	Valorizzazione patrimonio culturale religioso	€ 22.500,00	€ -	€ 6.500,00	€ 6.500,00	€ 35.500,00
Grumento Nova	Valorizzazione risorse naturalistiche ed ambientali	€ -	€ 50.000,00	€ 12.500,00	€ 12.500,00	€ 75.000,00
Grumento Nova	Valorizzazione risorse naturalistiche ed ambientali	€ 20.000,00	€ 10.000,00	€ 7.500,00	€ 7.500,00	€ 45.000,00
Tramutola	Valorizzazione risorse paesaggistiche e culturali	€ 17.000,00	€ 3.000,00	€ 5.000,00	€ 5.000,00	€ 30.000,00
		€ 363.300,00	€ 84.500,00	€ 146.700,00	€ 146.700,00	€ 750.000,00



Partito Democratico

Circolo Territoriale di Armento

Armento il 07/06/2010

Egregio Signor SINDACO
Geom. CURTO Franco
COMUNE DI ARMENTO (Pz)

OT N. 1669

214.06.10

IL COORDINAMENTO TERRITORIALE L'UFFICIO DI SEGRETERIA

Premesso

che da qualche mese sono comparse lungo la strada comunale Fiumarella di Armento numerose buche costituenti grave pericolo per la circolazione autoveicolare locale;

che il 16/04/2010 è stato presentato dal Pd di Armento, attraverso il suo rappresentante in seno al Consiglio comunale, apposita interpellanza consigliare attraverso la quale si intendeva sensibilizzare un intervento manutentivo urgente teso a **salvaguardare l'incolumità dei padri di famiglia che quotidianamente transitano su tale strada per recarsi al lavoro;**

che la s.v. con una saccente quanto irridente risposta ha dichiarato di non poter effettuare alcun intervento sulla strada Fiumarella perché il Comune di Armento " ... **di fatto non è più l'ente gestore, non dispone delle risorse necessarie a tale scopo e se le avesse opererebbe una distrazione di fondi su un bene non più di sua competenza** ";

che tali affermazioni vanno qualificate solo e soltanto come "**chiacchiere da bar**" perché fintantoché il soggetto che risulterà definitivamente aggiudicatario dell'affidamento dei lavori di ampliamento della Fiumarella non avrà ricevuto la consegna dei lavori e non avrà provveduto all'apertura del cantiere, per i danni ai terzi risponderà solo e soltanto l'attuale proprietario della sede stradale, **cioè il Comune di Armento**, a tal fine non rilevando in alcun modo gli atti relativi al procedimento di evidenza pubblica e al procedimento ablatorio in corso di esperimento da parte della Provincia di Potenza, ragion per cui deve ritenersi che tenuto alla manutenzione, cioè al ripristino del manto stradale in prossimità delle buche, è il soggetto che risponde dei danni ai terzi per le insidie stradali, cioè il comune di Armento; che neppure corrisponde a verità quanto affermato dalla s.v. nel memoriale del 21/04/2010, secondo cui "*la soluzione dovrebbe essere imminente essendo collegata al reperimento di materiale bituminoso da parte dell'Amministrazione Provinciale, che secondo quanto riferitoci dall'Assessore al ramo dovrebbe avvenire in questi giorni*" perché sono già passati due mesi e le buche sono ancora presenti il doverano !

che vanno rispediti al mittente l'addebito di "*far perdere tempo*" a chi addirittura "*dà risposte certe a domande che diventano sempre più forti e che sono: Lavoro e migliore qualità della vita*", ma che non è capace, a quanto pare, nemmeno di riempire due buche di asfalto !

Rilevato

Che il costo dell'intervento è di scarsissimo impegno finanziario, trattasi infatti di ripristinare provvisoriamente una decina di buche stradali;

che pertanto la dichiarata volontà di non intervenire deve essere imputata a una precisa volontà politica del Sindaco di Armento, che non può ricordarsi del bene dei cittadini solo in prossimità delle elezioni

Denuncia

Alla cittadinanza il comportamento di cui sopra come gravemente contrario agli interessi della collettività in quanto caratterizzato dal totale disinteresse per la problematica posta dalle insidie denunciate ripetutamente lungo la strada comunale Fiumarella

Invita

il Sindaco a garantire la salvaguardia della incolumità pubblica provvedendo alla immediata riparazione delle buche apertesì lungo la strada comunale.

L'UFFICIO DI SEGRETERIA

Letto, confermato e sottoscritto.

IL SINDACO
f.to **CURTO Franco**

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to **Dott. Silvana NOTO**

RELATA INIZIO PUBBLICAZIONE

Prot. n. **2337**

Si certifica che copia della presente deliberazione viene affissa oggi all'Albo Pretorio per restarvi 15 gg. consecutivi, ai sensi dell'art. 124, comma 1, D. Lgs. l n. 267/2000.

Armento,

13 AGO. 2010

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to **Dott. Silvana NOTO**

=====

ATTESTATO DI ESECUTIVITA'

Il Segretario Comunale attesta che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno _____

perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D. Lgs. N. 267/2000);

decorsi 20 giorni dalla ricezione da parte della Sezione Provinciale di Controllo di Potenza:
dell'atto (art. 134, comma 1, Legge n. 142/90);
dei chiarimenti richiesti (art. 46, comma 4, D. Lgs. N. 267/2000);
senza che sia stata comunicata l'adozione di provvedimento di annullamento;

Armento

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to **Dott. Silvana NOTO**

=====

COMUNE DI ARMENTO
(Provincia di Potenza)

Copia conforme all'originale per uso amministrativo.

Armento,

13 AGO. 2010



IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to **Dott. Silvana NOTO**